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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

###  Στην Αθήνα, σήμερα, 24 Ιανουαρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.25΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Κωνσταντίνος Καλαβρός, Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Διαιτησίας και μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Επιτροπής Διαιτησίας και ADR του ICC Hellas, Νικόλαος Κανελλόπουλος, Γενικός Γραμματέας του Οργανισμού Προώθησης Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών, Δημήτριος Φινοκαλιώτης, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, Θεόδωρος Κόλλιας, Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Νικόλαος Γιάννης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας, Αναστασία Παπαδοπούλου, Αρεοπαγίτης, Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστών, Κωνσταντίνος Εφεντάκης, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και Ηλίας Χατζηλίας,Πρόεδρος του Συλλόγου Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (νυν ΕΑΔΗΣΥ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Είναι η δεύτερη συνεδρίαση, κατά την οποία θα έχουμε την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Την Κυβέρνηση εκπροσωπεί ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας Στην αίθουσα βλέπω έναν εκ των Εισηγητών, τον κ. Χήτα της Ελληνικής Λύσης. Οι υπόλοιποι θα είναι μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας Webex.

Να εισέλθουμε κατευθείαν, κύριε Υφυπουργέ, στους εκπροσώπους των φορέων και κατόπιν, εάν υπάρχουν ερωτηματικά ή διευκρινίσεις από τους Εισηγητές ή τους Ειδικούς Αγορητές θα δοθεί ο λόγος σε αυτούς.

Να δώσω τον λόγο στον κ. Κωνσταντίνο Καλαβρό, Πρόεδρο της Ελληνικής Ένωσης Διαιτησίας, για να μας καταθέσει τις δικές του παρατηρήσεις, επί του νομοσχεδίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΛΑΒΡΟΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Διαιτησίας και εκπρόσωπος του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου ICC ΕΛΛΑΣ):** Κύριε Πρόεδρε, να διευκρινίσω ότι εκτός της Ελληνικής Ένωσης για τη Διαιτησία, εκπροσωπώ επίσης και το ICC ΕΛΛΑΣ.

Το σχέδιο νόμου, κατά βάση, καταργεί τον ισχύοντα ν. 2735/1999 για τη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία και υιοθετεί τον πρόσφατο πρότυπο νόμο της UNCITRAL του 2006. Υιοθετεί διατάξεις πέραν του προτύπου νόμου της UNCITRAL, οι οποίες μπορούν να χαρακτηριστούν και σε ευρωπαϊκό επίπεδο ιδιαιτέρως επιτυχείς και πρωτότυπες.

Η Ελληνική Ένωση Διαιτησίας, αλλά και το ICC ΕΛΛΑΣ εκφράζουν την ικανοποίησή τους για το σχέδιο νόμου και πιστεύουν ότι τα αποτελέσματα αυτού του σχεδίου θα είναι ένα περαιτέρω άνοιγμα της ελληνικής αγοράς, στη διεθνή επενδυτική κοινότητα.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Καλαβρέ. Σας ευχαριστούμε για τη συμβολή σας.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΛΑΒΡΟΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Διαιτησίας και εκπρόσωπος του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου ICC ΕΛΛΑΣ): Ήμουν και Πρόεδρος της Δικαιϊκής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής που κατάρτισε το σχέδιο νόμου.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ.

### Τον λόγο έχει ο Γενικός Γραμματέας του Οργανισμού Προώθησης Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών, κ. Νικόλαος Κανελλόπουλος.

### ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Γραμματέας του Οργανισμού Προώθησης Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών): Καλημέρα σας, κύριε Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ πολύ.

###  Θα ήθελα, με την ιδιότητα του Γενικού Γραμματέα, αξιότιμα μέλη της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης της Βουλής των Ελλήνων, να σας ευχαριστήσω για την άκρως τιμητική πρόσκληση της Επιτροπής προς τον ΟΠΕΜΕΔ ούτως ώστε, μας δίνεται η ευκαιρία να εκθέσουμε τις απόψεις μας, κατά τη διαβούλευση των αρμοδίων κοινωνικών φορέων, σχετικά με το σχέδιο νόμου.

### Θα ήθελα, επίσης, να σας μεταφέρω και τους θερμούς χαιρετισμούς και τις αντίστοιχες ευχαριστίες του Προέδρου του Οργανισμού μας, κυρίου Μανωλά.

### Αποτελεί ιδιαίτερη τιμή για όλους εμάς στον ΟΠΕΜΕΔ να συμμετέχουμε σήμερα στη σημερινή συζήτηση, συμβάλλοντας έτσι στην έμπρακτη προώθηση των Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών και μάλιστα αυτών που εμπεριέχονται και στον υπό διαμόρφωση νόμο.

###  Επιτρέψτε μου να αναφερθώ για τον ΟΠΕΜΕΔ. Αποτελεί ένα θεσμικό συνεργάτη, ένα θεσμικό συνομιλητή του Υπουργείου Δικαιοσύνης, για τις Εναλλακτικές Μεθόδους Επίλυσης Διαφορών, όπως είναι η διαμεσολάβηση, αλλά βεβαίως και η διαιτησία.

###  Για τη δημιουργία του ΟΠΕΜΕΔ, συνέταξαν τις δυνάμεις τους όλοι οι κοινωνικοί εταίροι και θεσμικοί εκπρόσωποι της οικονομικής ζωής και της επιστημονικής κοινότητας. Αναγνωρίζοντας με τον τρόπο αυτό τη δυναμική και τις προοπτικές που παρουσιάζει στη χώρα μας η Εναλλακτική Επίλυση των Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών.

### Κεντρικός στόχος του ΟΠΕΜΕΔ είναι η οργανωμένη προώθηση, κατ’ αρχήν, κατά της διαμεσολάβησης, καθώς και των υπολοίπων εναλλακτικών μεθόδων επίλυσης των διαφορών, στην Ελλάδα, μέσα από δράσεις, επιστημονικές εκδηλώσεις, ημερίδες, συνέδρια, αλλά και συνέργειες με φορείς και αρχές.

###  Αυτόν τον στόχο τον υπαγόρευσε η ανάγκη της ίδιας της ελληνικής κοινωνίας και της ελληνικής οικονομίας, για ένα νέο σύγχρονο σύστημα επίλυσης διαφορών, καθώς και η ανάγκη για μια σταδιακή αλλαγή κουλτούρας στον τρόπο που όλοι μας αντιμετωπίζουμε τη σύγκρουση, σε κάθε πεδίο της κοινωνικής συμβίωσης. Αλλά, και της οικονομικής δραστηριότητάς μας.

###  Στα πλαίσια αυτά και από το έτος 2015 που έχει δημιουργηθεί, συμβάλλει στην προώθηση των εναλλακτικών τρόπων επίλυσης διαφορών και στην προσπάθεια αλλαγής νοοτροπίας, στην επίλυση των διαφορών στην Ελλάδα.

### Είναι γεγονός πως στον σύνθετο κόσμο των συναλλακτικών σχέσεων στον οποίο ζούμε, ανακύπτουν αντίστοιχης φύσης διαφορές και πολλές φορές διαφωνίες που αγγίζουν την είσοδο των εγχωρίων και διεθνών δικαστικών αρχών. Οι ανακύπτουσες διαφορές δε μεταξύ των νομικών οντοτήτων που δραστηριοποιούνται στον επιχειρηματικό κλάδο παρουσιάζουν ιδιαίτερα αυξημένο ενδιαφέρον, καθόσον πολλές φορές διακυβεύονται υπέρογκα χρηματικά ποσά, τα οποία, θα πρέπει μέσα σε μια ταχύτητα εξελίξεων στην αγορά να καλούνται να επιλυθούν όσο το δυνατόν ταχύτερα.

### Στο πλαίσιο αυτό, λοιπόν, ανακύπτει προδήλως η ανάγκη διαμόρφωσης και λειτουργίας ενός εξωδικαστικού θεσμικού μηχανισμού, ο οποίος να παρέχει τη δυνατότητα ταχείας και έγκυρης επίλυσης διαφορών, εκτός δικαστικών αιθουσών, κατά τον παραδοσιακό σήμερα τρόπο και ενώ στο πεδίο της διαμεσολάβησης, ο εγχώριος νομοθέτης προχώρησε στην υιοθέτηση του ν. 4640/2019. Δεν παρατηρήθηκαν οι ίδιες πρωτοβουλίες μέχρι σήμερα σε ό,τι αφορά στη διαιτησία και δη στη διεθνή εμπορική διαιτησία.

### Συνεπώς, για έναν Οργανισμό όπως είναι ο ΟΠΕΜΕΔ, η δράση του οποίου στοχεύει στην εμπέδωση και τη θέση σε ισχύ ενός νέου πολιτισμού, στην επίλυση ιδιωτικών διαφορών. Το παρόν σχέδιο νόμου αποτελεί ευχάριστη είδηση και ευοίωνη πρωτοβουλία, την οποία και χαιρετίζουμε.

### Τούτων δοθέντων, θα ήθελα να πω, αρχής γενομένης με το υπό διαμόρφωση άρθρο 2 του σχεδίου νόμου. Προκύπτει ότι ο νομοθέτης κινείται στην ορθή κατεύθυνση, αντιλαμβανόμενος ότι ένα σύγχρονο νομοθέτημα οφείλει να ακολουθεί τις τρέχουσες εξελίξεις, αποδεικνύοντας ότι το δίκαιο δεν είναι στατικό, αλλά καθόλα δυναμικό φαινόμενο.

###  Από τη μελέτη των επιμέρους κεφαλαίων του παρόντος σχεδίου, αναδεικνύεται, προφανώς, πως οι μεγαλύτερες τομές που επιφέρει ο νέος νόμος άπτονται πολιτικών ζητημάτων του ορισμού των Διαιτητών, το πλαίσιο της ευθύνης αυτών, κατά την έκδοση αποφάσεων και εν γένει δράσης τους και κυρίως η πρόβλεψη ίδρυσης και λειτουργίας των Οργανισμών Θεσμικής Διαιτησίας.

### Οι ανωτέρω τομές συμβάλλουν στη διαμόρφωση ενός πλαισίου διαιτητικής επίλυσης διαφορών υπό σαφείς, καθορισμένους και ευκρινείς όρους.

 Θα μου επιτρέψετε να αναφερθώ μόνο στη διαδικασία της Θεσμικής Διαιτησίας, η οποία ορίζεται με το άρθρο 46. Η ρύθμιση αυτή συμβαδίζει με το πλαίσιο δράσης και του συνόλου των πρωτοβουλιών που έχουμε λάβει ως ΟΠΕΜΕΔ για τη διάρθρωση και διοργάνωση της Διαιτητικής Διαδικασίας. Παράλληλα, βρίσκει σύμφωνη την πληθώρα των εταίρων που συνδιαμορφώνουν τις θέσεις μας, λαμβάνοντας υπόψη το πνεύμα της αγοράς και τις σύγχρονες ανάγκες της.

Εξάλλου, πρωταρχική μέριμνα για όλους εμάς στον ΟΠΕΜΕΔ, είναι αυτή ακριβώς η προσπάθεια συμπόρευσης του δικαίου με τις αναδυόμενες τάσεις της οικονομίας και εν γένει τους εναλλακτικούς κοινού, με σκοπό την εξυπηρέτηση των σύγχρονων δικαιοδοτικών αναγκών.

Οι οργανισμοί, λοιπόν, Θεσμικής Διαιτησίας οι οποίοι μπορούν, κατά την άποψη του σχεδίου, να είναι, είτε Ανώνυμες Εταιρείες είτε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, θα διαμορφώσουν ένα σοβαρό και σταθερό πλαίσιο διαιτησίας, το οποίο θα διέπεται από συγκεκριμένους κανόνες και ασφαλείς ρήτρες για τη διενέργεια διαιτησιών.

Οι προβλέψεις του νόμου για τήρηση βασικών προϋποθέσεων εκ μέρους των οργανισμών αυτών, τόσο σε οικονομικό όσο και στελεχιακό εν γένει επίπεδο, εξασφαλίζει το κύρος αυτών. Ο απαιτούμενος Κανονισμός Διαιτησίας αποτελεί, εκ των ουκ άνευ, στοιχείο το οποίο οφείλει κάθε οργανισμός να διαθέτει, καθώς μέσω αυτού παρέχεται εκ των προτέρων σαφής εικόνα στα εμπλεκόμενα μέρη, ενώ τα τελευταία αποφεύγουν επιπλέον κοστοβόρα στάδια διαμόρφωσης τέτοιου κανονιστικού πλαισίου, πριν την ουσιαστική εκκίνηση της διαιτησίας και εξέτασης της υπόθεσης.

Επιπλέον, η ύπαρξη ενός κανονιστικού πλαισίου εξασφαλίζει ότι αυτό θα εμπλουτίζεται και θα διαμορφώνεται, λαμβάνοντας υπόψη το εκάστοτε ισχύον νομικό πλαίσιο, παρέχοντας έτσι περισσότερες δικλείδες ασφαλείας και θεσμικής αρτιότητας στα υποψήφια εμπλεκόμενα μέλη.

Η εποπτεία του Υπουργείου Δικαιοσύνης εξασφαλίζει και ενισχύει παράλληλα το κύρος των οργανισμών, ενώ η δυνατότητα ίδρυσης, τόσο ιδιωτικών όσο και δημόσιων, δεν επιφέρει ουσιαστικό μείζον ζήτημα, μιας και το σύνολο αυτών υπάγεται στους ίδιους ακριβώς κανόνες και προϋποθέσεις. Ενώ, παράλληλα, η ενίσχυση του ανταγωνισμού θα συνεπικουρήσει στη βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών, τη συνεχή επιστημονική εκπαίδευση και κατάρτιση, καθώς και τη δυνατότητα προσέλκυσης ελληνόφωνων - προερχόμενων προφανώς της Κύπρου - είτε ξενόγλωσσων διαφορών από χώρες της Βαλκανικής ή άλλων μελών της Ε.Ε.

Με τον τρόπο αυτό, θα δημιουργηθούν και αντανακλαστικά οικονομικά οφέλη στη χώρα μας, εφόσον το υπό διαμόρφωση πλαίσιο μπορεί να καταστεί άκρως ελκυστικό σε ξένους επενδυτές, μιας και συμβαδίζει με το πνεύμα, τις ανάγκες και τις εξελίξεις της εποχής σε νομικό και οικονομικό επίπεδο.

Τούτων δοθέντων, προκύπτει αναντίρρητα ότι το παρόν σχέδιο νόμου ακολουθεί τις σύγχρονες ανάγκες απονομής της δικαιοσύνης, λαμβάνοντας παράλληλα υπόψη σημαντικές πτυχές του συναλλακτικού κόσμου. Ο συνδυασμός της δυνατότητας διαιτητικής επίλυσης, σε όσες διαφορές χρήζουν αυτής, με την τήρηση μάλιστα αρκετών δικονομικών πρακτικών, εξασφαλίζει το κύρος της διαδικασίας και την εγκυρότητα αυτής, παρέχοντας έτσι σε πολίτες και επιχειρήσεις μια ασφαλή δικαιοδοτική επιλογή.

Οι ανωτέρω θέσεις αντιπροσωπεύουν όλους τους εταίρους του ΟΠΕΜΕΔ και ευελπιστούμε να συμβάλλουν αποτελεσματικά στην τελική διαμόρφωση ενός αναγκαίου και συνάμα τόσο χρήσιμου νομοθετήματος.

Σας ευχαριστώ για την προσοχή σας και τον χρόνο σας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φινοκαλιώτης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΦΙΝΟΚΑΛΙΩΤΗΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι πολύ σύντομος.

Σε σχέση με το ζήτημα του θεσμού της διαιτησίας και τις νομικές ρυθμίσεις γύρω από αυτόν, η θέση μας είναι ότι, κατ’ αρχάς, προφανώς και στηρίζουμε όλοι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι το θεσμό της Διαιτησίας. Θεωρούμε ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση. Το νομοσχέδιο έρχεται να θέσει κανόνες που θα παρέχουν μια ασφάλεια και θα θεσμοθετήσουν το συγκεκριμένο πλαίσιο.

Διατηρούμε μια επιφύλαξη ως προς τις διατάξεις του άρθρου 46 και ειδικά ως προς την πρόβλεψη διενέργειας της ανάθεσης σε Οργανισμούς Θεσμικής Διαιτησίας και σε ιδιωτικούς φορείς, πέραν από τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, καθότι θεωρούμε ότι τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου υπόκεινται σε έναν ευρύτερο έλεγχο, έχουν συγκεκριμένους κανόνες και έχουν περισσότερα εχέγγυα αξιοπιστίας διενέργειας των συγκεκριμένων διαδικασιών.

Σημειώνουμε δε ότι, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, οι κανονισμοί διαιτησίας που εγκρίνονται για τους Δικηγορικούς Συλλόγους λαμβάνουν τη μορφή Προεδρικού Διατάγματος, άρα διέρχονται συγκεκριμένης διαδικασίας επεξεργασίας και ελέγχου, το οποίο δεν ξέρω κατά πόσον ικανοποιείται μέσα από την απλή υποβολή της δήλωσης, σε σχέση με τους άλλους οργανισμούς.

Και μια μικρή παρατήρηση σε σχέση με την παράγραφο 6 του άρθρου 25, σχετικά με την επιβολή ποινής όταν ασκούνται τα ασφαλιστικά μέτρα. Θεωρούμε ότι ίσως δεν θα έπρεπε να υπάρχει κάποιο τέτοιο αποτρεπτικό μέτρο σε σχέση με άσκηση δικαιωμάτων, που κατά τα λοιπά, σε άλλες δικονομικές διαδικασίες θεωρούνται αυτονόητα.

Σε σχέση με τις διατάξεις για το Ελεγκτικό Συνέδριο. Θεωρούμε ότι πάλι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, γιατί υπάρχει ένα πραγματικό πρόβλημα που πρέπει να επιλυθεί σε σχέση με την πληθώρα εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων, που αν θυμάμαι καλά είναι γύρω στις 120.000. Θεωρώ όμως ότι, πέρα από τη λύση αυτού του προβλήματος, πρέπει κάποια στιγμή να δούμε και την αιτία αυτού, γιατί δεν είναι απόλυτα σωστό να ερχόμαστε πάντα με «πυροσβεστικές λύσεις» να αντιμετωπίζουμε αυτό το χρόνιο πρόβλημα καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης.

Διατηρούμε μια επιφύλαξη ως Ολομέλεια σε σχέση με το άρθρο 58 και το ζήτημα της επιμόρφωσης των νομικών παραστατών, κατά πόσο θα μπορεί να λειτουργήσει αποτελεσματικά. Αλλά ως προς αυτό, θα πρέπει να δούμε και τη σχετική ΚΥΑ που θα ορίζει τις λεπτομέρειες. Γι’ αυτό το λόγω, δεν μπορούμε να είμαστε απόλυτα σίγουροι ως προς την αποτελεσματικότητά της.

Και, τέλος, θεωρούμε προς τη σωστή κατεύθυνση είναι και το άρθρο 61 για τον υπολογισμό των αποζημιώσεων απαλλοτρίωσης. Θα είναι μια ευκαιρία ίσως μέσα από τη σχετική ρύθμιση, να σταματήσει και η χώρα μας να αναγκάζεται σε καταβολή αποζημιώσεων από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κόλλιας.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου των Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου):** Καλημέρα και ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση.

Το άρθρο 50, κύριε Πρόεδρε, αφορά δικαιοδοτικό χαρακτήρα του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ως εκ τούτου, ως συνδικαλιστικό όργανο δεν μπορούμε να έχουμε άποψη.

Το άρθρο 51 αφορά τη μεταφορά αρμοδιότητας ελέγχου από τα κλιμάκια προσυμβατικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στους επιτρόπους του δικαστηρίου. Νομίζω ότι είναι θετικό άρθρο, διότι με αυτό τον τρόπο η πολιτεία αναγνωρίζει το έργο των Επιτροπών και των υπηρεσιών Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανά την περιφέρεια και στην Αθήνα. Όπως ξέρετε, ο Επίτροπος είχε το δικαίωμα προσυμβατικού ελέγχου για συμβάσεις, προμήθειες, έργα και υπηρεσίες, από 400.000 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, μέχρι 1 εκατ. ευρώ. Σήμερα, η πολιτεία του δίνει το δικαίωμα να ελέγξει τα ίδια πράγματα μέχρι του ποσού του 1.700.000 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Αυτό θεωρούμε ότι είναι θετικό και μια αναγνώριση του έργου των υπαλλήλων και των Επιτροπών του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Άρα, λοιπόν, είμαστε ευχαριστημένοι από το άρθρο αυτό.

Το άρθρο 52, αφορά και αυτό δικαιοδοτικό χαρακτήρα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επομένως δεν μπορούμε να έχουμε σχετική άποψη.

Πάμε τώρα στα κρίσιμα άρθρα, το άρθρο 53, το άρθρο 54 και το άρθρο 55, που αφορούν την Εθνική Σχολή Δικαστών, όπου μία αδικία η οποία παρατηρήθηκε το προηγούμενο χρονικό διάστημα και που αφορούσε τη μη συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην εν λόγω Εθνική Σχολή, με πρωτοβουλία του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και τη βοήθεια του Υπουργού της Δικαιοσύνης, αυτό επιλύθηκε.

Το λέμε αυτό, γιατί, μέσα από αυτή την Εθνική Σχολή Δικαστών, θα μπορεί και το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά το επόμενο χρονικό διάστημα να προσλάβει υπαλλήλους, πρώτον, για να ανανεώσει το στελεχιακό του δυναμικό και δεύτερον, για να καλύψει κενά τα οποία έχουν παρατηρηθεί και τα οποία θα παρατηρηθούν και το επόμενο χρονικό διάστημα.

Το θετικό είναι ότι ζητήσαμε να έχουμε ξεχωριστό κεφάλαιο από τα υπόλοιπα δικαστήρια της χώρας κι αυτό έγινε πραγματικότητα για τον απλό λόγο ότι το ελεγκτικό συνέδριο εκτός από τον δικαιοδοτικό χαρακτήρα, τον οποίο έχει και που αφορά στην επιτάχυνση της δίκης, έχει και μεγάλο ελεγκτικό έργο. Επομένως, λοιπόν, θα θέλαμε, με το κεφάλαιο αυτό, να εξασφαλίσουμε ότι οι άνθρωποι, οι οποίοι θα στελεχώσουν τις υπηρεσίες μας θα μπορούν να είναι απόφοιτοι ανωτάτων σχολών και δη νομικής οικονομικών σχολών και πληροφορικής αναφορικά με το ν. 4700/2020 και το ν. 4820/2021 που αφορά στον Οργανισμό του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Επομένως, λοιπόν, για να μη σας τρώω και πολύ χρόνο και για τα δύο αυτά άρθρα, τα οποία αφορούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο Σύλλογος των Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι απόλυτα θετικός και για αυτό το λόγο κι ευχαριστούμε για την άμεση παρέμβαση, η οποία υπήρξε, προκειμένου αυτό το πρόβλημα να λυθεί.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχεις ο κ. Γιάννης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας):** Κυρίες και κύριοι, με το εν θέματι νομοσχέδιο και ειδικότερα το μέρος Γ` «Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» εισάγεται με τα άρθρα 55, 56, 57 η τροποποίηση των διατάξεων των άρθρων 51, 97 και 99 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών. Πρόκειται για αναγκαίες τροποποιήσεις με σκοπό τον εκσυγχρονισμό του διανεμητικού λογαριασμού, δηλαδή, του άρθρο 51 του ν. 2318/1995 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών με τίτλο «ειδικός διανεμητικός λογαριασμός δικαστικών επιμελητών».

Η τροποποίηση του άρθρου 51 ήταν πάγιο αίτημα του Κλάδου των Δικαστικών Επιμελητών και μετουσιώθηκε σε απόφαση στην έκτακτη Γενική Συνέλευση στην Ολομέλεια της Ομοσπονδίας του 2020, όπου κι αποφασίστηκε ομόφωνα. Η αναγκαιότητα της τροποποίησης έγκειται στη διαφοροποίηση της διαχείρισης της νομικής μας ύλης κι έχει σκοπό να αποκαταστήσει το πνεύμα δικαίου αίροντας εν μέρει και τον αθέμιτο ανταγωνισμό.

Το νέο άρθρο 51 θα έχει τη δυνατότητα να το εφαρμόσει όποιος σύλλογος θελήσει με εισήγησή του σε έκτακτη γενική συνέλευση των μελών του κι αν η απόφασή του είναι αυτή θετική, στην ίδια γενική συνέλευση θα καθοριστούν και τα ποσοστά, που όπως προβλέπει το σχέδιο νόμου θα δύναται να ορίζονται έως το ποσοστό του 40%. Μάλιστα, προβλέπεται η δυνατότητα διαφορετικού ποσοστού για επιδόσεις, για διαδικασίες εκτέλεσης πάντα με απόλυτες δημοκρατικές διαδικασίες.

Η διαχείριση του διανεμητικού μας λογαριασμού θα εποπτεύεται από ελεγκτική επιτροπή που θα ορίσει ο Υπουργός Δικαιοσύνης και την πρόβλεψη αυτή και τη δεχτήκαμε χωρίς επιφυλάξεις ή αντιρρήσεις, γιατί είναι και δικιά μας επιθυμία να υπάρχει έλεγχος και διαφάνεια. Η πρότασή μας αποδεικνύει περίτρανα τη βούληση του κλάδου μας για τη διασφάλιση ενός ελάχιστου πλαισίου οικονομικής αρωγής των συναδέλφων των δικαστικών επιμελητών.

Η τροποποίηση του άρθρου 51 ήταν αναγκαία. Ήταν πάγιο αίτημά μας εδώ και πολλά έτη, καθώς είχαν παρουσιάσει εφαρμοστικές δυσχέρειες σχεδόν από την έναρξη της εφαρμογής του από το 1995. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και η Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης ενέταξαν σε τροποποιήσεις το υπό ψήφιση νομοσχέδιο, αφού έθεσαν τις προϋποθέσεις και προτάσεις τους και προφανώς, έλαβαν ικανοποιητικές για εμάς εξηγήσεις και διευκρινίσεις από την πλευρά μας.

Είμαστε βέβαιοι ότι στο στάδιο αυτό - κι εσείς ως Εισηγητές θα κατανοήσετε πλήρως το δίκαιο του αιτήματός μας, το οποίο, εξάλλου, υποστηρίζεται από ομόφωνη απόφαση της Ολομέλειας μας. Η τροποποίηση του άρθρου 51, φυσικά, δε θα αποτελεί θέσφατο και δε θα καταστήσει υποχρεωτική την εφαρμογή του. Απλά, θα δίνει τη δυνατότητα επιλογής του σε όποιον σύλλογο θελήσει να συνδράμει τους αδύναμους οικονομικά δικαστικούς επιμελητές, οι οποίοι ενδέχεται να υπάρχουν ανάμεσα στα μέλη τους.

Τέλος, οι τροποποιήσεις των άρθρων 97 και 99 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών αποσαφηνίζει τις αρμοδιότητες της Γενικής Συνέλευσης του συλλόγου και θεραπεύουν τις δυσλειτουργίες και τα διαδικαστικά αδιέξοδα που τυχόν εμφανιστούν στο μέλλον και ειδικά στο ζήτημα απαρτίας κατά τη συνεδρίαση των γενικών συνελεύσεων.

 Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Παπαδοπούλου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ (Αρεοπαγίτης, Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστών):** Καταρχήν, να κάνω μια σύντομη ενημέρωση. Με τον ν. 5001.9/12/2022 επήλθαν αλλαγές στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, ώστε η τελευταία να καταστεί αρμόδια και για την επιλογή, κατάρτιση κι επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων. Οι σχετικές διατάξεις του νόμου αυτού αφορούσαν σε δικαστικούς υπαλλήλους του Συμβουλίου Επικρατείας των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων και των Εισαγγελιών, Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, Γενικές Επιτροπείες Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών.

Το Ελεγκτικό Συνέδριο, το οποίο αποτελεί Ανώτατο Δικαστήριο της χώρας, δεν περιλήφθηκε στις σχετικές ρυθμίσεις, καθόσον έπρεπε να ληφθεί προηγουμένως απόφαση από την Ολομέλειά του και τα χρονικά περιθώρια ήταν ασφυκτικά για την ψήφιση του σχετικού νομοθετήματος ενόψει της χρηματοδότησης της Σχολής από το Ταμείο Ανάκαμψης.

Εδώ, λοιπόν, θέλω να απαντήσω στον κ. Κόλλια - ο οποίος μίλησε για μία αδικία - ότι δεν υπήρξε καμία αδικία, απλώς, υπήρξε ένα τεχνικό πρόβλημα, το οποίο λύνεται σήμερα.

Συνεχίζω. Μετά τη λήψη, λοιπόν, σχετικής απόφασης της Ολομέλειας του εν λόγω Δικαστηρίου το Ελεγκτικού Συνεδρίου εισάγεται, πλέον, το παρόν σχέδιο νόμου, το οποίο έχει ως σκοπό την υπαγωγή της επιλογής κατάρτισης κι επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών με την τροποποίηση ορισμένων διατάξεων του ν. 4871/2021 όπως ισχύει και με προσθήκη διατάξεων που αφορούν, κυρίως, στη συγκρότηση του Συμβουλίου Σπουδών της Επιτροπής του Εισαγωγικού Διαγωνισμού, την προσθήκη στα εξεταζόμενα μαθήματα κάποιων μαθημάτων από το Ελεγκτικό και τη συγκρότηση της Εξεταστικής Επιτροπής των γραπτών εξετάσεων του πρώτου σταδίου κατάρτισης.

Η ρύθμιση, λοιπόν, αυτή είναι αναγκαία, προκειμένου το Ελεγκτικό Συνέδριο να λαμβάνει υπαλλήλους από τον διαγωνισμό της σχολής, ο οποίος διαγωνισμός γίνεται με τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο όπως και ο διαγωνισμός των Δικαστικών Λειτουργών παρέχοντας τα εχέγγυα της πλήρους αδιαβλητότητας. Επισημαίνεται εδώ ότι χρειάζονται μόνο μικρές νομοτεχνικές βελτιώσεις στις σχετικές διατάξεις του σχεδίου νόμου, τις οποίες ήδη προτείναμε, προκειμένου αυτό να εναρμονιστεί πλήρως με τις λοιπές διατάξεις του νόμου και να καταστεί λειτουργικό.

Εδώ, τελειώνοντας, να σας ενημερώσω ότι ήδη επίκειται η προκήρυξη του πρώτου διαγωνισμού για την επιλογή των δικαστικών υπαλλήλων και ότι η Σχολή ήδη προβαίνει σε όλες αναγκαίες ενέργειες για τη διενέργεια του διαγωνισμού και τα μαθήματα θα ξεκινήσουν άμεσα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Εφεντάκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΕΦΕΝΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου):** Λοιπόν, για να διέλθουμε σύντομα τις διατάξεις του σχεδίου νόμου που αφορούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο, όσον αφορά στο άρθρο 50 για την δυνατότητα αξιοποίησης του αποτελέσματος των διασκέψεων της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε γενικού ενδιαφέροντος υποθέσεις πριν τη δημοσίευση σχετικής απόφασης αυτό που θα είχαμε να πούμε είναι ότι πρόκειται για μια διάταξη που στην πραγματικότητα εισάγει ρύθμιση αντίστοιχη όμοια με αυτή που ισχύει για το Συμβούλιο της Επικρατείας και ότι μολονότι η αλήθεια είναι ότι τα τελευταία πολλά χρόνια δεν είχαμε φαινόμενα, συμβάντα ανοίκειας δημοσιοποίησης των αποφάσεων της Ολομέλειας και διαρροής τους στον Τύπο, εν πάση περιπτώσει, δεν είναι καθόλου κακή ιδέα να δίνεται η δυνατότητα, να ενημερώνονται έγκυρα και έγκαιρα οι ενδιαφερόμενοι, π.χ. οι συνταξιούχοι οι οποίοι, ενδεχομένως, σκέφτονταν να προσφύγουν στο δικαστήριο, για το πως η Ολομέλεια έχει αποφανθεί επί των ζητημάτων των διαφόρων και να κανονίζουν αναλόγως τη στάση τους. Επομένως, δεν έχουμε καμία διαφωνία με τη διάταξη.

Σε σχέση με τον προσυμβατικό έλεγχο του άρθρου 51, το εξήγησε επαρκώς και ο κ. Κόλλιας. Αυτό το οποίο συμβαίνει και είναι η ουσία της ρύθμισης, είναι ότι οι συμβάσεις από 1.000.000 ευρώ έως 1.700.000 ευρώ, οι οποίες μέχρι τώρα ελέγχονταν από κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου που αποτελείται από δικαστές, πλέον, με τη ρύθμιση αυτή, θα ελέγχονται από επίτροπο του δικαστηρίου.

Είναι μια ρύθμιση που, ως Ένωση, είχαμε ζητήσει. Το όριο αυτό του ενός εκατομμυρίου ευρώ, το κατώφλι, δηλαδή, για τη διάκριση αρμοδιότητας κλιμακίου επιτρόπου, είναι αρκετά παλαιό. Δεν ανταποκρίνεται στα πράγματα, όπως έχουν διαμορφωθεί σήμερα. Θεωρούμε δεδομένο, αυτό θέλω οπωσδήποτε να το επισημάνω, ότι καμία απολύτως έκπτωση στην ποιότητα του ελέγχου από αυτή την μεταβολή αρμοδιότητας δεν πρόκειται να επέλθει. Η Επιτροπή μας ασκεί τον έλεγχο αυτό, ήδη, από το 2010, σχεδόν μια δεκαπενταετία. Ο έλεγχος έχει τυποποιηθεί και διενεργείται με βάση ερωτηματολόγια, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι όποιος και αν διενεργεί τον έλεγχο, είτε είναι δικαστής, είτε είναι επίτροπος, στα ίδια ακριβώς ζητήματα επικεντρώνεται. Τέλος, διατυπώνοντας και την εμπιστοσύνη που το δικαστήριο τέλος πάντων τρέφει από κάθε άποψη στο ελεγκτικό του προσωπικό, είμαστε απόλυτα υποστηρικτικοί αυτής της ρύθμισης.

Για τις ρυθμίσεις του άρθρου 52, αυτό που θα έπρεπε κάποιος να γνωρίζει είναι, ότι το 2018 και το 2019, απευθύνθηκαν στο δικαστήριο πολλές χιλιάδες συνταξιούχων εγείροντας διάφορες διεκδικήσεις που είχαν να κάνουν ως επί το πλείστον με διατάξεις της, ας την πούμε έτσι, μνημονιακής περιόδου. Ενώ η Ολομέλεια είχε αποφανθεί επί όλων των ζητημάτων των νομικών τα οποία ανακύπτουν από αυτές τις υποθέσεις, είναι βέβαιο, ότι αν αυτές οι υποθέσεις δικαστούν με την τακτική διαδικασία θα απαιτηθεί πάρα πολύς χρόνος, με όλες τις συνέπειες που αυτό έχει και για τους συνταξιούχους και για το δικαστήριο, αλλά και για τους συνταξιούχους που θα αναμένουν την έκδοση απόφασης στις υποθέσεις τους.

Αυτό, λοιπόν, που με τη διάταξη προτείνετε και μας βρίσκει απολύτως σύμφωνους, είναι να καθιερωθεί μια πολύ συνοπτική διαδικασία εκδίκασης αυτών των χωρίς ιδιαίτερο νομικό ενδιαφέρον υποθέσεων, σε πρώτο βαθμό, από μονομελής σύνθεση, δηλαδή από Πάρεδρο Εφέτη του Ελεγκτικού Συνεδρίου, χωρίς ακροατήριο και πρακτικά ανέξοδα γιατί στην πραγματικότητα δεν υπάρχει καμία πρόσθετη επιβάρυνση -για τους συνταξιούχους που έχουν προσφύγει στο δικαστήριο αυτή η διαδικασία θα συνεπάγεται- και σε δεύτερο βαθμό, από τριμελής σύνθεση, με ακροατήριο αυτή τη φορά, όπου, βέβαια, επειδή πρέπει να συνεκτιμηθεί και το γεγονός ότι εδώ ο ενδιαφερόμενος θα επιμένει να εισάγει στο ακροατήριο μια υπόθεση για την οποία το ζήτημα έχει επιλυθεί από την Ολομέλεια, καθιερώνεται ένα παράβολο, ευλόγου κατά τη γνώμη μας ύψους, 300 ευρώ.

Το τελευταίο θέμα, για το οποίο θα ήθελα να τοποθετηθώ, είναι οι διατάξεις για την επιλογή κατάρτισης και επιμόρφωσης των Δικαστικών Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου μέσω της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών. Να πω, ότι για λόγους οι οποίοι ενδεχομένως έχουν να κάνουν και με καθυστερήσεις ημών, εννοώ του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν περιελήφθησαν στο νέο σύστημα που καθιερώθηκε με τον νόμο 5001/2022. Αυτό επιχειρείται τώρα, με τις συγκεκριμένες διατάξεις, να θεραπευθεί. Θεωρούμε ότι οι επεμβάσεις οι οποίες γίνονται στον συγκεκριμένο νόμο, τον 5001/2022, είναι πολύ περιορισμένες. Επίσης, θεωρούμε ότι με τον τρόπο αυτό αποκαθίσταται η θεσμική τάξη, γιατί δεν είναι δυνατόν ένα σύστημα που θα ισχύει για όλους Δικαστικούς Υπαλλήλους να μην ισχύει για τους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι οποίοι απολαμβάνουν ακριβώς το ίδιο στάτους και τις ίδιες εγγυήσεις από το Σύνταγμα με τους συναδέλφους των άλλων δικαστηρίων. Χαίρομαι πάρα πολύ που, απ’ ότι καταλαβαίνω, η τοποθέτηση της Γενικής Διευθύντριας της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, είναι ότι η Σχολή είναι έτοιμη να υποδεχθεί τους μελλοντικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου και επομένως, οι όποιες αποκλίσεις είναι μόνο νομοτεχνικού χαρακτήρα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηλίας.

**ΗΛΙΑΣ ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της Αρχής Προδικαστικών Προσφυγών (νυν ΕΑΔΗΣΥ)):** Παρακολουθήσαμε με ιδιαίτερο ενδιαφέρον την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής και ακούσαμε με προσοχή τις αρχικές τοποθετήσεις των Εισηγητών – Εισηγητριών, των Αγορητών - Αγορητριών και του Υπουργού Δικαιοσύνης, κ. Τσιάρα, ο οποίος έκλεισε την πρώτη αυτή συνεδρίαση επικαλούμενος το Σύνταγμα, προκειμένου να υποστηρίξει το άρθρο 59, δηλώνοντας το εξής. «Υπάρχουν συνταγματικές επιταγές. Υπάρχουν κάποια θέματα και ζητήματα που προσδιορίζονται από το Σύνταγμα και τα οποία κανείς δεν μπορεί, ούτε να μην τα σεβαστεί, ούτε πολύ περισσότερο μπορεί να τα ξεπεράσει.»

Θα ήθελα να μιλήσουμε για το άρθρο 59 αποκλειστικά και να πούμε ότι, καταρχήν, ο Σύλλογός μας διάκειται αρνητικά απέναντι στο άρθρο 59 του κατατεθέντος σχεδίου νόμου, το οποίο προβλέπει περαιτέρω αύξηση των αποδοχών της Προέδρου και των συμβούλων της ΕΑΔΗΣΥ, της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Είναι χρήσιμη η υπόμνηση ότι το εν λόγω σχέδιο νόμου προβλέπει δεύτερη αύξηση των αποδοχών της διοίκησης της ΕΑΔΗΣΥ μέσα σε λιγότερο από 7 μήνες, καθώς, ήδη, σε Υπουργική Απόφαση του Ιουνίου 2022, δημοσιεύθηκαν οι παχυλοί μισθοί της διοίκησης της ΕΑΔΗΣΥ. Η Πρόεδρος της ΕΑΔΗΣΥ λαμβάνει 4.400 ευρώ μηνιαίως και οι σύμβουλοι της ΕΑΔΗΣΥ λαμβάνουν 3.100 ευρώ μηνιαίως, πλέον το 70% των υψηλών συντάξεών τους, δημιουργώντας έτσι μια κατηγορία εκλεκτών συνταξιούχων. Ο Σύλλογός μας κατέθεσε υπόμνημα με τα τεχνικά και ειδικά ζητήματα, με αριθμό πρωτοκόλλου της Βουλής 248, και ελπίζουμε να έχετε τον χρόνο να το συμβουλευτείτε.

Στη συνέχεια του υπομνήματος, οφείλουμε να ομολογήσουμε ότι μας προκάλεσε αρνητική εντύπωση η ανάλυση συνεπειών ρύθμισης του σχεδίου νόμου, εντοπίσαμε εξόφθαλμες ανακρίβειες. Αρχικά, στη σελίδα 38 της εν λόγω ανάλυσης, αναφέρεται χαρακτηριστικά, ότι οι σύμβουλοι (...) της ΕΑΔΗΣΥ καλούνται να χειριστούν τεράστιο όγκο προδικαστικών προσφυγών, (…) περίπου 2.300 πρόσφυγες. Στο υπόμνημα που καταθέσαμε (…) κατά το οποίο (…) στο σύνολό τους είναι περίπου 1922 και σε καμία περίπτωση δεν φτάνουν τις 2.300 που είχαμε το 2021. Δηλαδή, το 2022 είχαμε 20% λιγότερες προσφυγές από το προηγούμενο έτος. Αυτή η διαφορά συνιστά μια εσφαλμένη (…) παραδοχή που οδηγεί σε αντίστοιχα εσφαλμένο συμπέρασμα, στη σελίδα 43 της (…) ρύθμισης, όπου αναφέρεται το εξής. Διαβάζω πάλι από το κείμενο (…).

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Χατζηλία, δεν είναι πολύ καλή η σύνδεσή μας. Δεν σας ακούμε πια. Θα παρακαλούσα να μας στείλετε όπως και όλοι οι συμμετέχοντες φορείς εν είδει υπομνήματος τις παρατηρήσεις σας, προκειμένου να κοινοποιηθούν σε όλα τα μέλη της Επιτροπής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι ήταν σαφέστατοι στις τοποθετήσεις τους οι συμμετέχοντες στην ακρόαση των φορέων. Εάν δεν υπάρχουν ερωτήσεις, θα έλεγα να ολοκληρώσουμε, κύριε Υπουργέ, τη συνεδρίαση εδώ και στις 11.30΄ να επανέλθουμε με την επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου και τη συζήτηση των άρθρων.

Τον λόγο έχει η κυρία Ελευθεριάδου. Καλημέρα στην Καβάλα.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Καλημέρα σας και συγγνώμη που δεν είμαι εκεί. Λόγοι υγείας δεν μου επιτρέπουν να μετακινηθώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Περαστικά σας. Παρακαλώ.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ(Εισηγήτρια της Μειοψηφίας:** Ήθελα να κάνω μια ερώτηση στον κ. Φινοκαλιώτη. Να μας εξηγήσει λίγο περισσότερο το θέμα της διαιτησίας από ιδιωτικούς φορείς, δηλαδή, ποιες ανησυχίες του δημιουργεί αυτό και αν πιστεύει ότι πρέπει να γίνονται οι διαιτησίες μόνο από Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φινοκαλιώτης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΦΙΝΟΚΑΛΙΩΤΗΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας (ΟΠΕΜΕΔ)):** Πολύ σύντομα, η αναφορά έχει να κάνει με το άρθρο 46 που προβλέπει την δυνατότητα λειτουργίας ως οργανισμών θεσμικής διαιτησίας και από ανώνυμες εταιρείες με ελάχιστο μετοχικό κεφάλαιο 100.000 €. Αυτό το οποίο αναφέραμε είναι ότι θεωρούμε ότι θα πρέπει να προσεχθεί ο τρόπος επίβλεψης αυτών των φορέων. Προφανώς, όλοι νομίζω το καταλαβαίνουμε, όσοι εμπλέκονται και στα πλαίσια δημόσιας διοίκησης ότι τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όπως είναι οι δικηγορικοί σύλλογοι, έχουν περισσότερα εχέγγυα ανεξαρτησίας. Ο Δικηγορικός Σύλλογος Θεσσαλονίκης νομίζω είναι και ο πρώτος, ο οποίος ενέκρινε κανονισμό διαιτησίας και διατηρούμε μια επιφύλαξη τι πλαίσιο ελέγχου θα υπάρχει ως προς αυτές τις ανώνυμες εταιρείες, σε σχέση με τον τρόπο λειτουργίας τους, ορισμού των διαιτητών, των επενδυτών, όλα τα σχετικά ζητήματα. Γιατί, αυτό το οποίο βλέπουμε στο σχέδιο, είναι ότι θα γίνεται μόνο μέσα από μια δήλωση στο Υπουργείο, κατ’ αρχάς.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηλίας.

**ΗΛΙΑΣ ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (νυν ΕΑΔΗΣΥ)):** Κύριε Πρόεδρε, είχαμε σταματήσει στη σελίδα 43 της ανάλυσης συνεπειών ρύθμισης του σχεδίου νόμου. Είχα ξεκινήσει εκεί να διαβάζω το συγκεκριμένο κομμάτι, το οποίο αναφέρει το εξής «Λαμβάνοντας υπόψη την αύξηση των ευθυνών, του φόρτου εργασίας και του όγκου των αρμοδιοτήτων της ΕΑΔΗΣΥ, μετά από τη συγχώνευση αυτή των 2 ανεξάρτητων αρχών της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ του νόμου 4412 και της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων του νόμου 4013 κρίνεται σκόπιμη και επιβεβλημένη η εξομοίωση των αποδοχών που λαμβάνουν ο Πρόεδρος και οι Σύμβουλοι της ΕΑΔΗΣΥ με αυτές του Προέδρου και των Μελών του ΑΣΕΠ». Λοιπόν, αυτό είναι το εδάφιο της σελίδας 43 της ανάλυσης συνεπειών ρύθμισης.

Επομένως, διαπιστώνεται λογικό σφάλμα στην αιτιολόγηση της αύξησης των αποδοχών της διοίκησης της ΕΑΔΗΣΥ, μέσα στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης, αφού η αιτιολόγηση είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με τον όγκο των προδικαστικών προσφυγών. Στη συνεδρίαση της Παρασκευής 20 Ιανουαρίου, κατά τη διάρκεια της εισήγησης του κυρίου Μυλωνάκη, ο Υπουργός Δικαιοσύνης υπερασπίστηκε το άρθρο 59 για τις αυξήσεις αποδοχών της διοίκησης της ΕΑΔΗΣΥ, ισχυριζόμενος ότι ήταν μέλη της ΕΑΔΗΣΥ παραιτούνται και για αυτό τον λόγο εισήγαγε το εν λόγω άρθρο. Ούτε, όμως, αυτό είναι ορθό επιχείρημα, κύριε Υπουργέ και αξιότιμα μέλη της Επιτροπής. Στη σελίδα 44 της ανάλυσης συνεπειών ρύθμισης του σχεδίου νόμου, καθορίζεται σαφώς ότι το άρθρο 59 αφορά μόνο -και τονίζω- μόνο στον Πρόεδρο και τους 10 Συμβούλους της ΕΑΔΗΣΥ.

Η αύξηση των αποδοχών δεν αφορά στα μέλη, καθώς, με τη δημιουργία της ΕΑΔΗΣΥ, τα μέλη δεν αποτελούν πλέον μέρος της διοίκησης, είναι απλώς μέλη κλιμακίων εξέτασης προσφυγών. Την διοίκηση απαρτίζουν η Πρόεδρος και οι Σύμβουλοι της ΕΑΔΗΣΥ. Πράγματι, κύριε Υπουργέ, σημειώνεται κύμα φυγής μελών κλιμακίων από την ΕΑΔΗΣΥ και για αυτό το θέμα, ως Σύλλογος, θα εκδώσουμε, στο άμεσο μέλλον, δελτίο τύπου, καθώς πιθανολογείται βάσιμα ότι θα έχει επιπτώσεις στη λειτουργία της ΕΑΔΗΣΥ, όπως είναι, για παράδειγμα, στη νομιμότητα της σύνθεσης των κλιμακίων και, ενδεχομένως, σιωπηρές απορρίψεις των προσφυγών.

Αλλά, εδώ, παρατηρείται ένα ακόμη λογικό σφάλμα. Με ποιον τρόπο η αύξηση των αποδοχών της Προέδρου και των Συμβούλων της ΕΑΔΗΣΥ θα αποτρέψει ή θα ανακόψει το κύμα φυγής των μελών της ΕΑΔΗΣΥ; Είτε εμείς δεν αντιλαμβανόμαστε κάτι σωστά είτε η ανάλυση συνεπειών ρύθμισης συντάχθηκε πρόχειρα, καθώς στη σχετική τεκμηρίωση απουσιάζει η σχέση μεταξύ αιτίου και αιτιατού. Βέβαια, μια άλλη προσέγγιση στην απόδοση της φράσης του Υπουργού Δικαιοσύνης ότι παραιτούνται όλα τα μέλη, είναι ότι δεν αναφέρεται στα μέλη των κλιμακίων της ΕΑΔΗΣΥ, αλλά στα μέλη του Εκτελεστικού Συμβουλίου. Φυσικά, δεν θέλουμε να υποθέσουμε ότι με αυτή του τη φράση ο Υπουργός Δικαιοσύνης ισχυρίστηκε ότι έπρεπε να ενδώσει σε πιέσεις των μελών του Εκτελεστικού Συμβουλίου της ΕΑΔΗΣΥ και να αυξήσει τις αποδοχές τους, υπό την απειλή παραίτησής τους.

Στο υπόμνημα που σας καταθέσαμε περιγράφουμε με πραγματικά στοιχεία και έγγραφα την τραγική κατάσταση που επικρατεί στην ΕΑΔΗΣΥ. Πρώτον, ανάθεση αλλότριων καθηκόντων σε ειδικούς επιστήμονες, έχοντας ως συνέπεια την απουσία ελέγχου ουσίας στη συντριπτική πλειοψηφία των προδικαστικών προσφυγών. Δεύτερον, σχέδια κανονισμού του οργανισμού της ΕΑΔΗΣΥ, τα οποία διαιωνίζουν τα προβλήματα τόσο του ειδικού επιστημονικού προσωπικού όσο και εν γένει της παραγωγικής και αποτελεσματικής λειτουργίας της αρχής και τρίτον, μισθολογικό καθεστώς 2 ταχυτήτων 1000 € ο μέσος όρος αποδοχών των ειδικών επιστημόνων που προέρχονται από την ΑΕΠΠ και περίπου 1800 € ο μέσος όρος αποδοχών των ειδικών επιστημόνων που προέρχονται από την ΕΑΑΔΗΣΥ.

Επειδή ο Υπουργός Δικαιοσύνης επικαλέστηκε το Σύνταγμα, θα ήταν ενδιαφέρον να μας εξηγήσει γιατί δεν εξομοίωσε πρώτα τις αποδοχές του ειδικού επιστημονικού προσωπικού της νυν ΕΑΔΗΣΥ με αυτές του ομολόγου ειδικού επιστημονικού προσωπικού του ΑΣΕΠ και μετά ας προχωρούσε και με τη δική μας βέβαια υποστήριξη στην εξομοίωση των αποδοχών της διοίκησης της ΕΑΔΗΣΥ με αυτές του ΑΣΕΠ ή έστω θα μπορούσε να γίνει ταυτόχρονα η εξομοίωση αποδοχών διοίκησης και προσωπικού στο άρθρο 59 που συζητείται. Μήπως μας ξέχασε ή μήπως μας αγνοεί επιδεικτικά; Τι ισχύει από τα δύο; Αληθινά περιμένουμε μια σαφή απάντηση από τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Είναι ενδιαφέρον ότι κατά τη συνεδρίαση της Παρασκευής χαρακτηρίστηκαν τα λοιπά θέματα αρμοδιότητας του σχεδίου νόμου, ως δωράκια και μας βρίσκει απόλυτα σύμφωνους αυτός ο όρος, καθώς αποδίδει απόλυτα την άδικη αυτή πραγματικότητα.

Θα ήθελα, κυρίες και κύριοι, να μπείτε στη θέση μας με την εξής απλή υπόθεση…

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και με αυτή θα σας παρακαλούσα να ολοκληρώσετε.

**ΗΛΙΑΣ ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (νυν ΕΑΔΗΣΥ)): …**5000€ και οι άλλοι μισοί 10.000€ και ο Πρόεδρος της Επιτροπής 50.000€ το μήνα; Φρονώ πως είναι ρητορική η ερώτηση και αντιλαμβάνεστε τους λόγους για τους οποίους θεωρούμε άκρως προκλητικό το άρθρο 59 του σχεδίου νόμου.

Επιπλέον, στο υπόμνημα που καταθέσαμε, αποδεικνύουμε με έγγραφα τις προσπάθειες από το 2021 να ακουστεί η φωνή του συλλόγου μας από τους αρμόδιους της κυβέρνησης, για την αυτονόητη αποκατάσταση της δικαιοσύνης και της συνταγματικής τάξης και την ανάγκη να βελτιωθούν οι υπάρχουσες απαράδεκτες συνθήκες. Δυστυχώς εδώ και τόσο καιρό, οι αρμόδιοι στους οποίους απευθυνθήκαμε κωφεύουν και εθελοτυφλούν απέναντι στα προβλήματα των ειδικών επιστημόνων της ΕΑΔΗΣΥ.

Κλείνοντας, θα επαναλάβω τη φράση του Υπουργού Δικαιοσύνης της Παρασκευής. Είπε «υπάρχουν συνταγματικές επιταγές, υπάρχουν κάποια θέματα και ζητήματα που προσδιορίζονται από το Σύνταγμα και τα οποία κανείς δεν μπορεί ούτε να μην τα σεβαστεί ούτε πολύ περισσότερο μπορεί να τα ξεπεράσει». Αυτά δήλωσε ο κύριος Υπουργός την Παρασκευή. Τονίζουμε ότι η επιλεκτική επίκληση και εφαρμογή του Συντάγματος με ενίσχυση αποδοχών α λα καρτ, δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Επομένως, δεν είμαστε σύμφωνοι με την ψήφιση του άρθρου 59 του σχεδίου νόμου. Θα πρέπει να υπάρχει συνέπεια μεταξύ λόγων και πράξεων, κύριε Υπουργέ. Εμείς παρουσιάσαμε το θέμα στην ολότητά του και φρονούμε ότι η δικαιοσύνη και το Σύνταγμα θα πρέπει να προσεγγίζονται με δικαιότερο και ηθικότερο τρόπο για όλους και όχι για τους ολίγους.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αναμένουμε και τα υπομνήματα των φορέων που έλαβαν τον λόγο στην ακρόαση.

Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων κατά την εξέταση και επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διεθνής εμπορική διαιτησία, ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές διατάξεις» του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών τη Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 11.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**